

Dronten 11 november 2009
Verzonden 12 november 2009
Uw brief van --
Uw kenmerk --
Inlichtingen De heer Belgraver



Bestuur VNG

postbus 30435
2500 GK Den Haag

VNG Flevoland
Postbus 100
8250 AC Dronten
T:0321-388993
F:0321-313130
www.vng.nl
vngflevoland@dronten.nl
Rabobank 139239693
KvK 40061671

Onderwerp WABO/ omgevingsdiensten/ kwaliteitseisen

Geacht bestuur

Inleiding

Tijdens de algemene ledenvergadering van de VNG Flevoland op 4 november jl. te Emmeloord is door de voorzitter van de directieraad een uiteenzetting gegeven over een aantal actuele onderwerpen, waaronder WABO, omgevingsdiensten en de door de minister te stellen kwaliteitseisen. De heer Pans gaf onder meer te kennen dat ook de VNG zich niet in de te stellen kwaliteitseisen kan vinden. Eerder liet ook de VGS zich al in dergelijke beoordelingen uit. Voor de VNG gaat het uiteindelijk om de kwaliteit van de output en niet om die van de input.

De vergadering was met dit standpunt ingenomen.

Niettemin wil het bestuur van de VNG Flevoland gehoor geven aan de oproep van haar leden om hun zorgen over dit onderwerp aan u kenbaar te maken.

Vandaar deze brief.

Gemeente willen graag beoordeeld worden op hun prestaties

Gemeenten moeten vrij blijven in de wijze waarop zij producten tot stand brengen. De voorgestelde kwaliteitscriteria zijn een keurslijf waarin alle gemeenten worden gedwongen, zonder dat dit keurslijf een garantie biedt van een kwalitatief goed product. Minstens moet worden geconcludeerd dat het niet uitgesloten is dat ook op een andere wijze de gewenste kwaliteit van het product kan worden bereikt. Gemeenten laten zich graag afrekenen op de kwaliteit van hun producten maar willen graag de vrijheid behouden hoe zij dit product tot stand brengen. Creativiteit en lokaal maatwerk buiten het nu voorgestelde keurslijf moet daarbij mogelijk blijven.

Vrijwel geen enkele gemeente voldoet aan de gestelde kwaliteitscriteria.

Hieruit moet worden geconcludeerd dat, indien deze criteria worden omarmd door de minister, het oordeel van de minister is dat vrijwel alle gemeenten thans een onvoldoende scoren op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH) op het Wabo domein. Dit is een onterechte diskwalificatie voor het presteren van de gehele gemeentelijke VTH linie. Dat er achterblijvers zijn aan te wijzen in deze linie rechtvaardigt niet een diskwalificatie van de gehele linie.

De voorgestelde kwaliteitscriteria beantwoorden niet aan de lokale behoefte.

De criteria zoals voorgesteld houden geen rekening met lokale omstandigheden en daaruit voortkomende behoefte. De blauwdruk met aantallen Fte's en noodzakelijke deskundigheid en vakmanschap zoals die uit de kwaliteitscriteria voortkomen geldt zowel voor de grootste als de kleinste gemeente in Nederland. Het behoeft geen betoog dat de kleinste

Bijlage(n): --

gemeente niet de behoefte heeft aan dezelfde formatie als bijvoorbeeld Amsterdam (of andersom) en dat een plattelands gemeente een andere deskundigheidsbehoefte heeft dan een gemeente met veel industrie. De nu voorgestelde kwaliteitscriteria houden hier geen rekening mee. Begrepen wordt wel dat het minimum kwaliteitseisen zijn. Ook met dit besef sluiten de kwaliteitscriteria niet aan bij de lokale situatie.

De voorgestelde kwaliteitscriteria zijn een middel om via een omweg toch weer tot een verplichte omgevingsdienst te komen.

De Wabo is vastgesteld onder de uitdrukkelijke voorwaarde/toezegging dat er geen verplichte omgevingsdienst zou komen. Door de nu voorliggende kwaliteitscriteria wordt deze verplichting, via de weg van "kwaliteitscriteria", opnieuw geïntroduceerd.

Kloof tussen burger en overheid wordt vergroot.

Gevolg van de voorgestelde kwaliteitscriteria is dat gemeenten een (groot) deel van de VTH taken op het Wabo domein moeten onderbrengen in Regionale Uitvoeringsdiensten (RUD's). Het kabinet gaat daarbij in beginsel uit van een Openbaar lichaam op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen met een eigen algemeen bestuur en dagelijks bestuur. Politieke verantwoording en democratische controle is hierbij op papier geborgd maar blijkt in de praktijk zeer beperkt. Het op afstand van een gemeentelijke organisatie plaatsen van de uitvoering van een (groot) deel van VTH taken leidt tot afstand tussen burger/bedrijf en overheid.

Vorming van Regionale uitvoeringsdiensten (RUD's) werkt integraal werken door de gemeente (hét loket van de overheid) tegen.

Door een (groot) takenpakket in de uitvoering, ten gevolge van de voorgestelde kwaliteitscriteria, bij gemeentelijke organisaties weg te nemen en onder te brengen in een RUD wordt integraal werken door de gemeente onnodig moeilijk gemaakt en veroorzaakt onnodige bestuurlijke en ambtelijke drukte.

Decentraal wat kan, centraal wat moet.

Het verplicht takenpakket van de RUD's waar op grond van de "package deal" tussen Rijk, IPO en VNG overeenstemming is kan worden gekwalificeerd als "centraal wat moet". Voor de overige taken moet het in beginsel voor gemeenten mogelijk zijn om deze taken uit te (blijven) voeren op kwalitatief hoogwaardig niveau (mede bepaald door de lokale schaal en behoefte) zonder de verplichting deze taken door een RUD te laten uitvoeren.

Hoge kosten.

Onzeker is of door de vorming van RUD's met uitgebreide takenpakketten de uitvoering van taken minstens kostenneutraal kan verlopen. Zeker is in ieder geval dat hogere kosten op korte termijn het gevolg zijn van ontvlechting van een (groot) deel van de taken uit de gemeentelijke organisaties ten gevolge van de voorgestelde kwaliteitscriteria. Gelet op de financiële mega opgave waar gemeentes zich op de korte termijn voor geplaatst zien is het thans onbespreekbaar geconfronteerd te worden met deze onnodige kosten.

Gelet op het hiervoor vermelde wordt het bestuur van de VNG verzocht de voorgestelde kwaliteitscriteria (als dwingend middel) te verwerpen en dat aan de minister kenbaar te maken.

Hoogachtend,
Mr. A.B.L. de Jonge,
voorzitter van het bestuur